

UNIDAD DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN DE LA ENSEÑANZA  
COMISIÓN SECTORIAL DE ENSEÑANZA - UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

## **Cooperación y asistencia técnica: Facultad de Psicología**

---

# **Análisis longitudinal de las trayectorias y de los egresos de la cohorte 2013**

Febrero 2020

Gabriel Errandonea Lennon

Leandro Pereira



**USIEn**



comisión sectorial  
de enseñanza



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY



## Contenido

Contenido.....	2
Introducción.....	3
Cooperación con los servicios.....	3
Sobre el Plan 2013.....	3
Algunas precisiones conceptuales.....	4
Caracterización general de la cohorte 2013.....	7
Actividad estudiantil de la cohorte 2013 en Montevideo.....	9
Inscripción, actividad y egreso según edad y sexo del estudiante.....	9
Ascendencia educativa del estudiante y grado de avance.....	12
Análisis longitudinal de la cohorte 2013.....	15
Actividades, desgranamiento y desvinculación.....	15
Factores asociados al desgranamiento.....	18
Evolución del desgranamiento de la cohorte según edades.....	18
Evolución del desgranamiento de la cohorte según sexo.....	21
Evolución de la cohorte según ascendencia educativa.....	23
Anexo I.....	28
Anexo II: fichas técnicas de los principales indicadores utilizados.....	30
Indicador: Tasa específica de actividad continua (TEAC).....	31
Indicador: Tasa específica de actividad discontinua (TEAD).....	32
Indicador: Tasa específica de inactividad (TEIn).....	33
Indicador: Tasa efectiva de desvinculación (TED).....	34
Referencias.....	35

## Introducción

### Cooperación con los servicios

En general, el desarrollo y la creciente complejidad de la educación superior en nuestro país, con sus necesidades de coordinación y evaluación, hacen de la información uno de los principales insumos, tanto para la administración y la gestión, como para la planificación educativa.

Particularmente, en el marco de las necesidades de monitoreo, evaluación de metas, planificación estratégica y transparencia institucional de todos los procesos, los diferentes ámbitos universitarios se encuentran demandando, cada vez con mayor frecuencia y detalle, la generación de recursos de información genuinos, pertinentes y oportunos.

Contribuir y promover la creación de sistemas de información sobre los procesos de enseñanza, constituye un desafío que varía según el contexto. Un desafío que sólo se resuelve satisfactoriamente en un marco de relaciones interinstitucionales y de abordajes interdisciplinarios.

Por ello, la Unidad de Sistemas de Información de la Enseñanza (USIEn) se ha propuesto cooperar con los diferentes programas de la CSE, las otras Comisiones Sectoriales, las áreas, los servicios y las demás dependencias universitarias, en todas aquellas tareas de su competencia específica que contribuyan a la generación de la información demandada.

El presente informe documenta el grado de avance que, en este sentido, se ha logrado hasta el momento en materia de actividad, trayectorias y egresos de los estudiantes de la cohorte 2013 del Programa de Licenciado en Psicología de la Facultad de Psicología.<sup>1</sup>

### Sobre el Plan 2013

El nuevo Plan de Estudio de la Licenciatura en Psicología 2013 (PELP 2013), de la Facultad de Psicología de la Universidad de la República, implementado en el marco del segundo proceso de Reforma de la Universidad de la República, cuya versión final fue aprobada por el consejo de facultad, el 6 de mayo de 2015, se propuso fomentar “una mayor articulación y cooperación entre los diferentes Servicios, con el propósito de

<sup>1</sup> Tanto en el relacionamiento interinstitucional, como en la cooperación técnica, la elaboración de este documento contó con el trabajo y los aportes de la Mg. Luciana Chiavone y la Lic. Ivana Pequeño, del Programa de Renovación de la Enseñanza, de la Facultad de Psicología.

generar procesos de formación de alta calidad” (Facultad de Psicología U. C., Facultad de Psicología, 2015).

El Plan de Estudios anterior (IPUR, 1988), fue el producto de la articulación del llamado modelo tradicional o “Bogotá”, basado en una lógica positivista de las “disciplinas académicas”, con un modelo centrado en problemas de la práctica profesional, “basado en unidades integradas de enseñanza-aprendizaje articuladas alrededor de un proyecto de investigación formativo que integra varias miradas” (Facultad de Psicología U. C., 2012).

El IPUR 1988 había sido cuestionado por su perfil y enfoque profesionalista, en términos de “su rigidez (escasa flexibilidad curricular), la ausencia de la formación en metodologías de investigación, la limitación de la extensión universitaria a los servicios y pasantías por éste ofertados, la poca posibilidad de formación en la diversidad de enfoques y perspectivas de intervención de la psicología y, principalmente, la falta de integración de estos enfoques (Facultad de Psicología U. C., 2012).

El nuevo plan intenta atender el creciente grado de autonomía en la formación del estudiante, estableciendo espacios y actividades que permitan superar el clásico dualismo teoría-práctica, posibilitando así mismo la integración entre la formación profesional y la académica, mediante la articulación e integración de las funciones universitarias de extensión, investigación y enseñanza (Facultad de Psicología U. , 2019).

Contando con información robusta de sus primeros cinco años de implementación, parece pertinente revisar los procesos y las trayectorias estudiantiles, así como algunos resultados generales obtenidos.

### **Algunas precisiones conceptuales<sup>2</sup>**

Con el objetivo de caracterizar longitudinalmente la cohorte de estudiantes ingresados en 2013, es decir en términos de su evolución en el tiempo, se definieron tres grandes categorías de situación estudiantil: inscripción, actividad y egreso.

Estas tres categorías permiten identificar a la población objetivo (estudiantes que se inscribieron en Montevideo en 2013), diferenciar las trayectorias académicas en términos del tipo y grado de actividad anual registrada por el sistema (actividad continua y

<sup>2</sup> El presente trabajo contó con la colaboración de la Lic. Evelin Lazarga y del Mg. Hugo Bazzi, que intervinieron en la bajada, limpieza, acondicionamiento y fusión de las bases necesarias para los procesamientos realizados.

actividad discontinua) y los resultados obtenidos al momento de cierre de la serie de datos relevada (2017), ya sea por su desvinculación o por su efectivo egreso como licenciados (desvinculados y egresados).

Con excepción de la condición de egreso, que se la da por sobreentendida, se definen rápidamente a continuación, las principales categorías utilizadas:

- **Estudiantes efectivos continuos**

Aquellos estudiantes que registraron actividad en cada uno de los años, es decir con actividad de forma ininterrumpida, hasta la finalización de la serie considerada (año 2017 incluido) o su efectivo egreso de la carrera. Cuando se aplica esta categoría a los análisis por año lectivo, se han considerado continuos aquellos estudiantes con actividad en el año de referencia y en los años previos (2013 en adelante), de manera que solo aplica a partir de 2014. Esto no refleja la intensidad de dicha actividad ni el logro o grado de avance, ya que se adoptó como indicador el registro de por lo menos una actividad en cada año lectivo (Tasa específica de actividad continua).

- **Estudiantes efectivos discontinuos**

Son los estudiantes que mantuvieron actividad por lo menos en un año y no presentan actividad en el siguiente, pero si en años posteriores. Es decir que se saltaron al menos un año (Tasa específica de actividad discontinua).

- **Estudiantes inactivos**

Son aquellos estudiantes que no registraron actividad en el año o en un período determinado (según se aplique en cada caso).

- **Desvinculación específica**

Son los estudiantes que no registran actividad académica en los últimos años de la serie.

Esta categoría no considera la condición de continuidad o discontinuidad previa de los estudiantes, ya que se trata de una categoría sólo válida para un análisis retrospectivo y no aplica a las lecturas de situación que puedan corresponder por año lectivo.

Los datos utilizados para la elaboración del presente informe provienen de dos fuentes:

- Registros administrativos: extracción de información desde el nuevo Sistema de Gestión Administrativa de la Enseñanza (SGAE), con base en las modalidades de consulta instrumentadas para el sistema anterior (el Sistema de Gestión de Bedelías –SGB), denominadas “Consultas predeterminadas”.
- Formulario de Ingresos de la Dirección General de Planeamiento (DGPlan), que los estudiantes completaban en forma obligatoria una vez que ingresaran al servicio. Estos últimos permiten obtener datos que complementan la primera fuente, ya que incluye una mayor variedad de datos sociodemográficos, que los relevados por el SGAE.

## Caracterización general de la cohorte 2013

En 2013 se inscribieron en el plan PELP 2013 de la Facultad de Psicología, un total de 1.996 estudiantes.

Con base en la información que se presenta en el Cuadro 1, importa realizar las siguientes precisiones.

De estos, el 76,2% fueron mujeres, la edad media al momento de la inscripción fue de 26,4 años y la mitad de ellos no tenía al momento de su inscripción más de 22,6 años de edad (la proporción de mujeres y ambos datos de edad resultaron mayores en el CENUR Litoral Norte: 84,6%, 29 y 25,1, respectivamente).

En cuanto a la ascendencia educativa<sup>3</sup>, el 61,8% de los inscriptos en Montevideo provenían de hogares con educación media completa como máximo nivel educativo alcanzado. Finalmente interesa señalar que más de 8 de cada 10 inscriptos en el PELP 2013 terminaron sus estudios secundarios en establecimientos públicos (Montevideo: 82,1%; y, CENUR Litoral Norte: 94%).

<b>Cuadro 1: Distribución de los inscriptos en Montevideo y en el CENUR Litoral Norte según Sexo, Edad, Ascendencia educativa y Forma de administración en último año de educación media</b>				
	Montevideo		CENUR Litoral Norte	
	Recuento	%	Recuento	%
<b>Sexo</b>				
Masculino	462	23,8	8	15,4
Femenino	1.480	76,2	44	84,6
<b>Edad de inscripción</b>				
Edad media		26,4		29,0
Edad mediana		22,6		25,1
<b>Ascendencia educativa</b>				
Media completa		61,8		
Terciaria o universitaria incompleta		19,0		
Terciaria universitaria completa		19,2		
<b>Forma de administración en último año de educación media</b>				
Pública		82,1		94,0
Privada		17,9		6,0
<b>Resumen de la tabla</b>				
<b>Total</b>	<b>1.942</b>	<b>100,0</b>	<b>52</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del SGB - SECIU, Udelar (2013-2017).

Nota: 114 valores perdidos para Montevideo y 2 para CENUR Litoral Norte.

<sup>3</sup> El concepto de Ascendencia educativa se define y discute en las páginas 12 y ss.

Algunos de los inscriptos en el CENUR Litoral Norte, luego registran actividad en Montevideo, por su parte, en Montevideo se registraron 117 estudiantes inactivos en la totalidad del período (2013-2017), es decir que dichos estudiantes, habiéndose inscripto en 2013, luego no tuvieron ninguna actividad académica en el marco del PELP2013.

Con base en esta doble complejidad, y sin perjuicio de retomar estos colectivos en futuros informes, la presente entrega se limitará a analizar la cohorte 2013 que registró alguna actividad en Montevideo.



## Actividad estudiantil de la cohorte 2013 en Montevideo

En total, en Montevideo se inscribieron en el plan PELP 2013, 1.825 estudiantes. Entre 2013 y 2017, estos estudiantes registraron en conjunto un total de 61.767 actividades académicas.

Como balance inicial, y con base en los datos presentados en el Cuadro 2, surge que 253 estudiantes registraron actividad continua y 60 actividad discontinua sin llegar a egresar, en el período considerado (13,9% y 3,3%, respectivamente); 1.377 estudiantes, habiendo tenido actividad sin egresar, no vuelven a registrar actividad en los últimos años de la serie, considerándoles en este marco interpretativo como desvinculados (72,1%). Por último, un total de 135 estudiantes finalmente completaron sus estudios, egresando entre 2016 y 2017 (7,4%).

Cuadro 2: Distribución de los inscriptos, la actividad, la desvinculación y el egreso por Edad							
	Inscriptos			% de efectividad		% de desvinculación específica	% de egresos
	Recuento	% Total		con continuidad	sin continuidad		
<b>Edad al momento de la inscripción</b>							
Hasta 20 años	647	35,5	100,0	4,8	0,6	83,6	11,0
21 a 25 años	486	26,6	100,0	14,0	1,6	81,9	2,5
26 a 35 años	393	21,5	100,0	21,9	5,9	67,7	4,6
36 y más años	299	16,4	100,0	22,7	8,4	57,5	11,4
<b>Resumen de la tabla</b>							
Total	1.825			253	60	1.377	135
	100,0			13,9	3,3	75,4	7,4

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

### Inscripción, actividad y egreso según edad y sexo del estudiante

En materia de edades, se observa que algo más de un tercio de los estudiantes tenían hasta 20 años cumplidos al momento de inscribirse, algo menos de un tercio entre 21 y 25 años, un quinto entre 26 y 35 años y menos de 2 de cada 10 se inscribieron con 36 y más años de edad (Cuadro 2: 35,5%, 26,6%, 21,5% y 16,4%, respectivamente).

También es posible observar que, aun resultando heterogénea la edad de los estudiantes al momento de su inscripción a carrera, es posible detectar algunos perfiles interesantes.

Los que en mayor proporción se desvincularon durante el período estudiado, fueron los más jóvenes al momento de iniciar sus estudios: se desvincularon 541 estudiantes que se inscribieran con hasta 20 años de edad (83,6%, representando un 39,3% en el total de

desvinculados), 398 que lo hicieran con entre 21 y 25 años (81,9%), 266 con entre 26 y 35 años (67,7%) y 172 mayores de 35 años de edad (57,5%).

Pero también se observa que fueron los más jóvenes los que en mayor proporción egresaron: 71 de los egresados se inscribieron con 20 o menos años de edad (52,6% de los egresados; un 11,0% de los que tenían hasta 20 años de edad).

En consonancia con lo señalado, a mayor edad, mayor permanencia, tanto con continuidad como sin continuidad, y menor desvinculación. Pero también, con mayor probabilidad de egresar: el 11,4% de quienes tenían 36 o más años de edad al ingresar, completaron sus estudios; lo cual representa un 25,2% de todos los egresados.

En materia del sexo de los estudiantes, casi 8 de cada 10 de los inscriptos es mujer (76,2%). Participación que se mantiene relativamente estable entre los activos y quienes se desvinculan, ya que entre los que registran actividad discontinua y entre quienes han logrado egresar, la presencia femenina resultó algo mayor (75,1%, 75,5%, 80% y 83,7%, respectivamente).

<b>Cuadro 3: Distribución de los inscriptos, la actividad, la desvinculación y el egreso por Sexo</b>							
	Inscriptos			% de efectividad		% de desvinculación específica	% de egresos
	Recuento	% total	% total	con continuidad	sin continuidad		
<b>Sexo</b>							
Varones	435	23,8	100,0	14,5	2,8	77,7	5,1
Mujeres	1.390	76,2	100,0	13,7	3,5	74,7	8,1
<b>Resumen de la tabla</b>							
<b>Total</b>	<b>1.825</b>			<b>253</b>	<b>60</b>	<b>1.377</b>	<b>135</b>

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

A pesar de lo señalado en términos de la condición de actividad entre los hombres y entre las mujeres, al examinar cómo se reparten hombres y mujeres en cada grupo de actividad, no se observan diferencias realmente importantes: más de 7 de cada 10 inscriptos terminó desvinculándose y, aunque esto ocurrió en mayor proporción entre los hombres, los porcentajes por sexo resultaron similares (77,7% para los hombres y 74,7% para las mujeres). Claro, como la proporción de mujeres es de 3 a 1 (3,2 mujeres por cada hombre), las distribuciones resultan más afectadas cuando se examinan entre hombres y mujeres de manera independiente. En realidad la probabilidad de desvincularse es, siendo hombre, sólo un 4% mayor que siendo mujer.

En el Cuadro 4 se observa que, 8 de cada 10 estudiantes que registraron actividad durante todo el período considerado sin llegar a egresar hasta 2017 (estudiantes efectivos), realizaron, independientemente del resultado, por lo menos una actividad curricular en cada uno de los años considerados (es decir, tuvieron actividad continua; 80,8%). Pero, 2 de cada 10 efectivamente no tuvieron ni siquiera una actividad, en por lo menos uno de los años registrados, evidenciando un cursado irregular (19,2%).

<b>Cuadro 4: Distribución de los Resultado de los inscriptos al 2017 (efectivos, desvinculados y egresados) por Continuidad de la efectividad según Sexo y Edad (edad media y mediana)</b>							
Continuidad de la efectividad		Efectivos		Desvinculados		Egresados	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
<b>Actividad continua</b>							
Sexo	Mujeres	190	75,1	994	75,6	107	84,3
	Varones	63	24,9	321	24,4	20	15,7
Edad de inscripción	Edad media	31		25		26	
	Edad mediana	29		22		20	
<b>Total parcial</b>		<b>253</b>	<b>80,8</b>	<b>1.315</b>	<b>95,5</b>	<b>127</b>	<b>94,1</b>
<b>Actividad discontinua</b>							
Sexo	Mujeres	48	80,0	45	72,6	6	75,0
	Varones	12	20,0	17	27,4	2	25,0
Edad de inscripción	Edad media	35		31		41	
	Edad mediana	35		26		40	
<b>Total parcial</b>		<b>60</b>	<b>19,2</b>	<b>62</b>	<b>4,5</b>	<b>8</b>	<b>5,9</b>
<b>Resumen de la tabla</b>							
<b>Total</b>		<b>313</b>	<b>100,0</b>	<b>1.377</b>	<b>100,0</b>	<b>135</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Nota: La categoría "Efectivos" reúne a los estudiantes que, con actividad en todo el período (continua o discontinua), finalmente no registran egreso al 2017.

Algo más de 7 de cada 10 egresados, registraron actividad todos los años (74%; el 84,3% fueron mujeres) y la mitad no tenía más de 20 años al momento de inscribirse (promedio de edad: 26 años). Y, mientras que 1 de cada 4 de los egresados que tuvieron por lo menos un año de inactividad absoluta resultaron ser hombres (25%), la mitad se inscribieron con más de 40 años de edad (promedio de edad: 41 años).

Con base en el Cuadro 5, puede observarse que, además del 7,4% de estudiantes de la cohorte que efectivamente concluyó sus estudios, existen en total 313 estudiantes, es decir el 17,2% de todos los que se inscribieron en Montevideo y tuvieron por lo menos una actividad en el período en consideración, que aún registran actividad en 2017 y, por lo tanto son estudiantes efectivos en curso.

**Cuadro 5: Distribución de los inscriptos (sin egreso, desvinculados y egresados) según continuidad de la efectividad**

	Total		Condición de actividad general (%)		
	Recuento	%	Sin egreso	Desvinculado	Egresado
<b>Continuidad de la efectividad</b>					
Con actividad continua	1.695	100,0	14,9	77,6	7,5
Con actividad discontinua	130	100,0	46,2	47,7	6,2
<b>Resumen de la tabla</b>					
<b>Total</b>	<b>1.825</b>		<b>313</b>	<b>1.377</b>	<b>135</b>

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Así mismo, surge que 1.695 estudiantes registraron actividad continua, es decir, con por lo menos una actividad en cada uno de los años cursados, o hasta egresar o desvincularse. De este grupo terminaron desvinculándose un 77,6% y egresando un 7,5%. Por lo tanto, casi un 15% de ellos persiste en su esfuerzo por avanzar en la carrera. Por otra parte, entre los que tuvieron actividad discontinua, en comparación se desvincularon y egresaron una menor proporción (47,7% y 6,2%), evidenciando que casi la mitad de ellos, a pesar de haber interrumpido en por lo menos un año sus actividades curriculares, también demuestran interés por continuar sus estudios (60 estudiantes; 46,2% de los discontinuos).

### **Ascendencia educativa del estudiante y grado de avance**

Uno de los debates que habitualmente interesan en educación, refiere al grado en que la Universidad contribuye a reproducir o a transformar la estructura social, marco de su actividad académica. Lo cual, desde otra perspectiva, la de la teoría del “capital humano”, se ha dado en llamar “economía de la educación”. Quienes sostienen dicha perspectiva, proponen considerar el nivel educativo alcanzado como uno de los factores explicativos de las capacidades de las personas de producir más y mejores bienes y servicios y, de esa forma, elevar los ingresos individuales, promoviendo a disminuir las desigualdades sociales de origen. Aquello de Becker (1964) de “invertir en seres humanos”.

El acceso a la universidad representa, desde una perspectiva de derechos, un escenario importante y, en muchos sentidos, una de las claves en torno de las cuales gira el debate actual sobre la inclusión educativa en los niveles superiores de la educación. [...] Sin duda, la acreditación de saberes juega un papel protagónico en el concurso por la posición social final entre los individuos. [...] La parte de responsabilidad que pueda caberle a las IES [...]; se piense en ello desde los procesos productivos, de innovación, creación o descubrimiento, o en términos de los niveles de retribución económica que puedan alcanzar en su desenvolvimiento laboral las personas; opera bajo dos factores fundamentales: las capacidades adquiridas por los profesionales y las acreditaciones obtenidas en el proceso. Y, en cualquiera de los casos, el efecto sólo puede considerarse completo con el egreso. (Errandonea, 2018)

De manera que, tanto desde una como desde otra perspectiva, el máximo nivel educativo alcanzado por la madre o el padre del estudiante, atributo del estudiante que aquí hemos denominado “ascendencia educativa” (Errandonea, Rey, & Orós, 2018, pág. 19 y 46), constituye un indicador relevante para los intereses de vigilancia declarados, en relación con la evolución reciente del PELP 2013.

En este sentido, y si bien carecemos de información para casi 2 de cada 10 inscriptos al PELP 2013 (19,1%), es interesante observar que 61,8%, de aquellos para los cuales se cuenta con dato, provienen de hogares en que ni el padre ni la madre lograron superar, como nivel educativo máximo alcanzado, la educación media completa, y sólo el 19,2% de los inscriptos provienen de hogares con nivel educativo universitario completo.

<b>Cuadro 6: Distribución de los inscriptos, Continuidad de la efectividad, desvinculación y egreso según Ascendencia educativa</b>							
	Inscriptos			% de Continuidad de la efectividad		% de desvinculación específica	% de egresos
	Recuento	% fila		con continuidad	sin continuidad		
<b>Ascendencia educativa</b>							
Hasta primaria completa	165	11,2	100,0	18,8	1,8	68,5	10,9
Hasta media completa	747	50,6	100,0	15,0	1,6	76,6	6,8
Hasta terciaria no universitaria	142	9,6	100,0	15,5	1,4	77,5	5,6
Hasta universitaria incompleta	138	9,3	100,0	16,7	0,7	73,2	9,4
Hasta universitaria completa	284	19,2	100,0	12,7	2,5	79,9	4,9
S/D	349	11,2	100,0	8,3	10,0	72,8	8,9
<b>Resumen de la tabla</b>							
<b>Total</b>	<b>1.825</b>			<b>253</b>	<b>60</b>	<b>1.377</b>	<b>135</b>

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Pero más interesante aún es advertir que, entre quienes lograron egresar en el período de referencia, el 66,3% provienen de hogares con hasta educación media completa como máximo nivel educativo alcanzado (18 egresados provenientes de hogares con hasta primaria completa: 17,3%; y, 51 con educación media completa: 49%). Se trata de un incremento de 4,6 puntos porcentuales, en relación con la participación de los hijos de hogares con hasta educación media completa entre los inscriptos originales (66,3%-61,8% = 4,6 puntos; lo cual implica una TI = 7,4%).

Y son justamente los hijos de universitarios quienes, en términos relativos, mostraron un peor desempeño (14 egresados provenientes de hogares con universitaria completa; lo cual arroja una diferencia de -5,8 puntos porcentuales en relación con los inscriptos provenientes de dichos hogares; es decir una TI = -30%).

**Cuadro 7: Distribución de la Ascendencia educativa de los estudiantes según Inscriptos, Continuidad de la efectividad, Desvinculación y Egreso**

Ascendencia educativa	Inscriptos	% de Continuidad de la efectividad		% de desvinculación específica	% de egresos
		con continuidad	sin continuidad		
<b>Ascendencia educativa</b>					
Hasta primaria completa	11,2	13,8	12,0	10,1	17,3
Hasta media completa	50,6	50,0	48,0	50,9	49,0
Hasta terciaria no universitaria	9,6	9,8	8,0	9,8	7,7
Hasta universitaria incompleta	9,3	10,3	4,0	9,0	12,5
Hasta universitaria completa	19,2	16,1	28,0	20,2	13,5
<b>Resumen de la tabla</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>1476</b>	<b>224</b>	<b>25</b>	<b>1.123</b>	<b>104</b>

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Nota: En la presente tabla no se incluyen 349 estudiantes para los cuales no se contaba con información sobre el máximo nivel educativo alcanzado en el hogar de procedencia, cuya distribución puede observarse en el Cuadro 6.

Es decir que, mientras que 1 de cada 20 estudiantes provenientes de hogares universitarios egresa, casi 1 de cada 10 estudiantes provenientes de hogares con hasta educación media completa, como nivel educativo máximo alcanzado, logra efectivamente egresar (4,9% y 7,6%, respectivamente): para la generación de ingreso al PELP 2013, hasta el 2017, la chance de egresar, proviniendo de un hogar con máximo nivel educativo alcanzado educación media completa, es 1,53 veces superior a la de un estudiante de la misma generación, en idéntico período de tiempo, proveniente de un hogar universitario.

## Análisis longitudinal de la cohorte 2013

### Actividades, desgranamiento y desvinculación

El desgranamiento consiste en la mutación del estado de actividad formal de la matrícula, sufrida por una generación de estudiantes. Esta mutación se puede deber a cambios en la condición de actividad de cada estudiante (activo o inactivo en el año de referencia), por la desvinculación en relación al programa cursado o, obviamente, por el egreso de la carrera de sus integrantes.

En este sentido, se puede pensar en el desgranamiento de una cohorte, cuando se presenta dinámica y longitudinalmente, como un mapa estructural de la integración académica anual de los miembros de una cohorte de ingreso para un período determinado.

En el siguiente cuadro se presenta un primer mapa de esta estructura temporal. Mapa que luego propondremos analizar con mayor detenimiento, mediante su desagregación con base en variables de base claves, como la edad, el sexo o la ascendencia educativa.

En él se observa que, si bien la desvinculación, que se ha presentado acumulada, registra incrementos todos los años considerados, este incremento se concentra en 2014 y, fundamentalmente en 2016 (2do y 4to año de estudio de la evolución de la cohorte, respectivamente).

<b>Cuadro 8: Distribución de los estudiantes según, Continuidad de la efectividad, Desvinculación y Egreso por Año lectivo</b>						
		Continuidad de la efectividad		Desvinculación específica	Egreso	Total
		con continuidad	sin continuidad			
<b>Año lectivo</b>						
2013	Recuento	1.796	29			<b>1.825</b>
	%	98,4	1,6			<b>100,0</b>
2014	Recuento	1.239	67	519		<b>1.825</b>
	%	67,9	3,7	28,4		<b>100,0</b>
2015	Recuento	1.045	69	711		<b>1.825</b>
	%	57,3	3,8	39,0		<b>100,0</b>
2016	Recuento	399	32	1.366	28	<b>1.825</b>
	%	22,0	1,8	74,8	1,5	<b>100,0</b>
2017	Recuento	317		1.401	107	<b>1.825</b>
	%	17,4		76,8	5,9	<b>100,0</b>

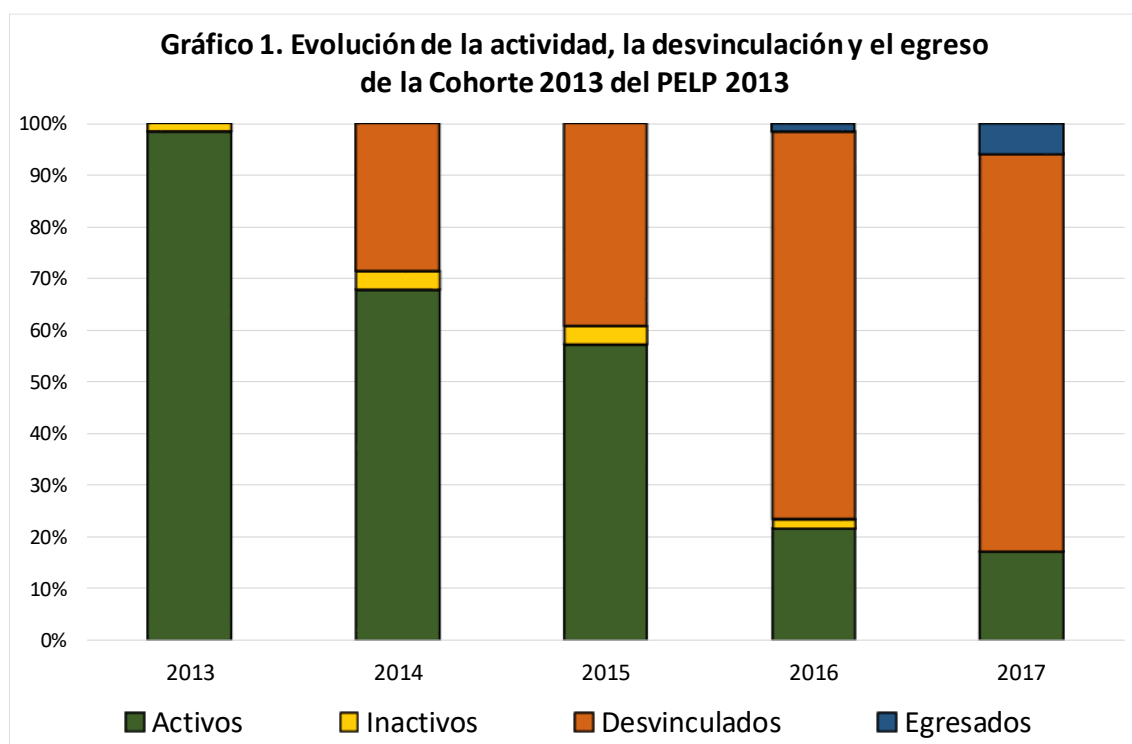
Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Nota: Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

En efecto, el 28,4% de los ingresados ya deja de registrar actividad académica en 2014 y, para 2016, ya se puede considerar desvinculado del programa al 74,8% de todos los inscriptos en 2013. Este último dato debe ser valorado con precaución, como se dijo, la oportunidad de transformarse en desvinculado, en términos de la chance relativa de no registrar actividades posteriores, habiendo registrado actividad en un determinado año previo, se incrementa conforme consideramos años más avanzados de la serie (esto es porque disminuyen los años de registro posteriores en que se puede verificar las actividades de los estudiantes).

El proceso de desgranamiento que venimos describiendo, puede observarse con mayor claridad a partir del siguiente gráfico.



Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Por su parte, no se registran egresos hasta 2016, en que culminan sus estudios los 28 primeros estudiantes del PELP 2013 (1,5% de la generación y 20,7% de los egresados en ambos años: conjuntamente 2016 y 2017).

Finalmente, si consideramos a todos los estudiantes potencialmente en actividad, es decir a los que no se desvincularon ni egresaron (activos + inactivos), la proporción se incrementa conforme la cohorte avanza en el tiempo: el 1,6% de los inscriptos en 2013, no curso ni rindió exámenes en dicho año, primero de la serie, pero registraron actividad





posteriormente. En los siguientes dos años, 2014 y 2015, el peso relativo de la inactividad de la cohorte, registra incrementos en cada año: en 2014 es del 3,7% y en 2015 no registran actividad académica el 3,8% de los inscriptos en 2013. En 2017, por efecto fundamentalmente del cierre de serie ya mencionado, los inactivos fueron considerados desvinculados.

Esto pone en evidencia que existe un pequeño grupo de estudiantes persistentes, cuyo tránsito educativo encuentra importantes obstáculos en materia de continuidad.

Estudiantes que, a pesar de no poder realizar ni siquiera una actividad en el lapso de por lo menos año lectivo, sin embargo, retoma su actividad posteriormente. No es factible que se trate de un mismo grupo de estudiantes. Es decir que es muy probable que el porcentaje sea mayor y la afectación en la trayectoria final menor. Habrá que esperar a realizar un seguimiento nominal de la cohorte para establecer el tiempo de interrupción de la actividad en cada caso y el volumen global de estudiantes de la cohorte que atraviesa en algún momento por estas dificultades. Pero es evidente que casi un 4% de los estudiantes de la cohorte, en cada año, teniendo la intención de continuar sus estudios, enfrenta dificultades para hacerlo de manera continua.

Hecha la salvedad anterior, entre los estudiantes inscriptos en 2013, en realidad la inactividad puede ser considerada una condición bastante marginal. Es decir que puede considerarse que dicha cohorte fundamentalmente se mantiene activa hasta egresar o, simplemente, se desvincula del programa definitivamente (siempre en el marco metodológico limitante señalado en relación con el efecto del cierre de la serie).

En este sentido será importante caracterizar a estas dos poblaciones (quienes continúan, y finalmente egresan, y quienes se desvinculan), con el sentido de establecer si se pueden determinarse características predominantes, a partir de las cuales resulte posible identificar la probabilidad relativa de desvinculación o de egreso, con base en atributos individuales.

## Factores asociados al desgranamiento

### Evolución del desgranamiento de la cohorte según edades

Como se dijo, el 1,6% de los inscriptos al PELP 2013, no registra actividad en el primer año de su implementación, pero sí lo hacen con posterioridad.<sup>4</sup>

Este singular grupo tiene, sin embargo, un cierto perfil de edad. En efecto, en 2013 no se registran inactivos inscriptos con hasta 20 años de edad, que se caracterizaron por tener edades más elevadas: el 10,3% entre 21 y 25 años, el 27,6% entre 26 y 35 años y el 62,1% más de 35 años de edad.

De manera que es posible señalar que, quienes se inscriben y postergan por lo menos un año lectivo sus primeras actividades académicas, son personas de mayor edad.

<b>Cuadro 9. Distribución relativa de los Tramos de edad por Año lectivo según la actividad, la desvinculación y el egreso</b>					
<b>Año Lectivo</b>	<b>20 años</b>	<b>De 21 a 25 años</b>	<b>De 26 a 35 años</b>	<b>36 y más años</b>	<b>Total</b>
<b>Activos</b>					
2013	36,0	26,9	21,4	15,6	100,0
2014	40,4	24,9	18,0	16,7	100,0
2015	43,3	25,2	17,2	14,4	100,0
2016	9,8	25,6	33,3	31,3	100,0
2017	11,4	24,0	34,4	30,3	100,0
<b>Inactivos</b>					
2013	0,0	10,3	27,6	62,1	100,0
2014	14,9	28,4	31,3	25,4	100,0
2015	4,3	23,2	33,3	39,1	100,0
2016	6,3	15,6	40,6	37,5	100,0
<b>Desvinculados</b>					
2014	26,4	30,4	28,7	14,5	100,0
2015	27,0	29,1	26,7	17,2	100,0
2016	44,1	27,6	17,7	10,6	100,0
2017	38,8	28,6	19,3	13,3	100,0
<b>Egresados</b>					
2016	14,3	7,1	17,9	60,7	100,0
2017	62,6	9,3	12,1	15,9	100,0

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

<sup>4</sup> Los valores absolutos del recuento del desgranamiento por tramos de edad pueden consultarse en el Cuadro 8.

En los demás años se observan comportamientos más irregulares en términos de las edades de los que no tienen actividad. El 2014 destacan levemente quienes tienen entre 26 y 35 años, pero es el año en que se observa la mayor proporción de inactivos menores de 21 años (31,3% y 14,9%, respectivamente). En 2015 predominan los más viejos y en 2016 los de 26 a 35 años de edad (39,1% y 40,5%, respectivamente)

En 2014 se desvincularon, fundamentalmente quienes tenían entre 21 y 25 años y los mayores de 36 años resultaron tener la menor participación en dicho grupo (30,4% y 14,5%, respectivamente). 2015 fue el año en que las participaciones resultaron más diluidas; de todas maneras, los tres tramos más jóvenes tuvieron una participación similar y próxima al tercio cada grupo, en tanto que los mayores de 35 años representaron solamente el 17,2% de los desvinculados en dicho año. Finalmente, 2016 y 2017 mostraron una composición similar, con una marcada mayoría de desvinculados que iniciaron la carrera con hasta 20 años de edad (44,1% y 38,8%, respectivamente) y las menores participaciones de los de mayor edad de la serie: 10,6% y 13,3%, respectivamente.

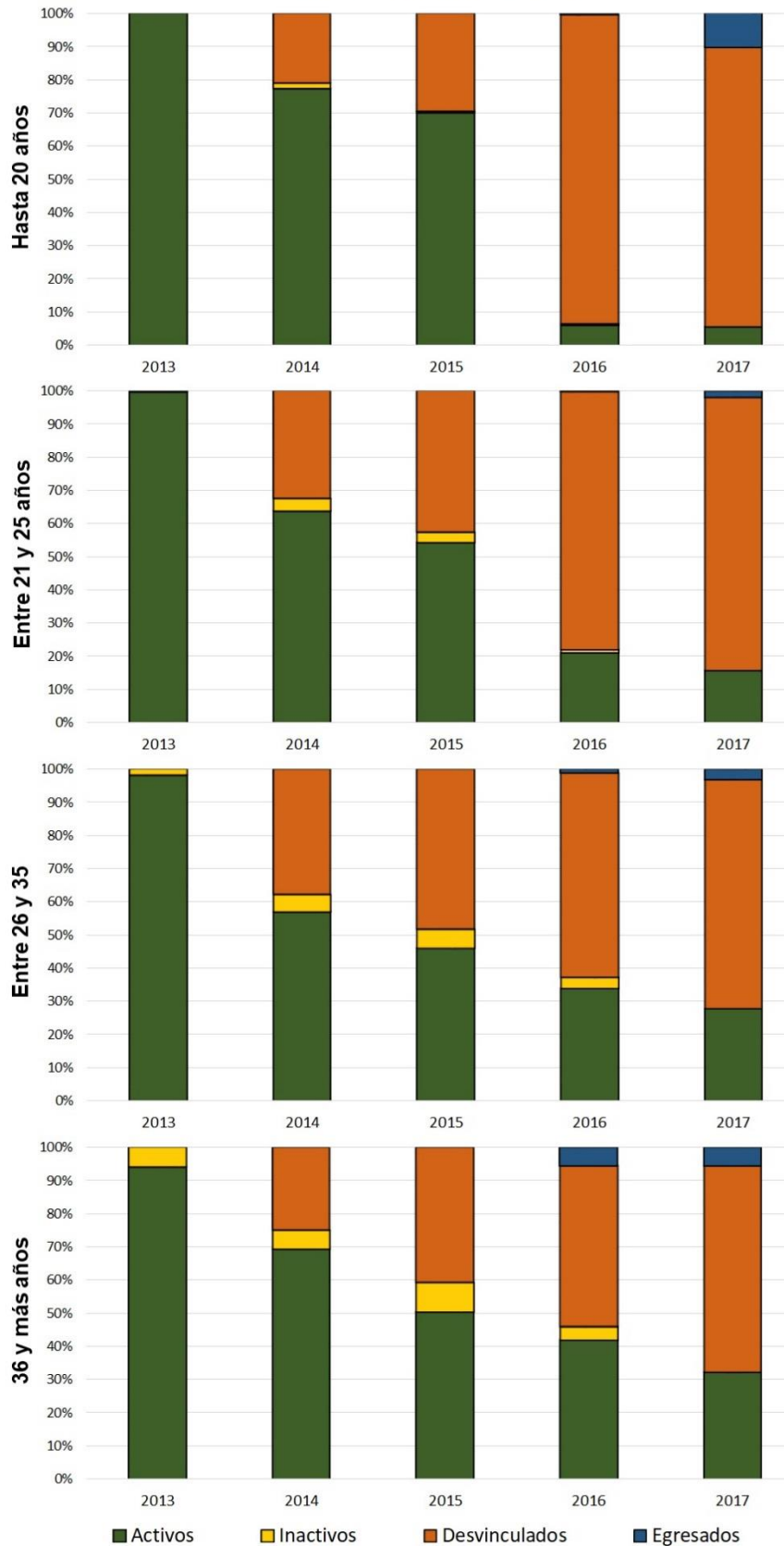
Estructura que permite concluir que la inactividad, que no solo es la contracara de la actividad, sino que lo es así mismo de la desvinculación, tiene probabilidad de ocurrencia diferencial en términos de la edad de inscripción de los estudiantes. O, dicho de manera más sencilla, cuanto mayor es el aspirante que se inscribe, menor es la probabilidad de abandonar, pero también mayor su persistencia y continuidad en el estudio, aun cuando el egreso resulte postergado.

Cuando se examina a aquellos que finalmente egresan, se observa que entre quienes lo hicieron en 2016, la mayoría tenían al momento de inscribirse 36 y más años de edad. Sin embargo, entre los que egresaron en 2017, la mayoría tenían menos de 21 años de edad (60,7% y 62,6%, respectivamente).

Estos aspectos se pueden observar de manera más intuitiva a partir del siguiente gráfico. En él se visualiza con claridad cómo los más jóvenes tienen una actividad más constante, se desvinculan más tardíamente y egresan a partir del quinto año de cursado, es decir en el último año de la serie. En cambio, los mayores registran mayor proporción de inactividad y egresos más tempranamente.

El perfil de los desvinculados y de los egresados es relativamente diferente. Los más jóvenes se muestran más resistentes a la desvinculación en los primeros años y proclives a ella en los últimos años.

**Gráfico 2. Evolución de la participación relativa de la actividad, la inactividad, la desvinculación y el egreso por Año lectivo entre los inscriptos según Tramos de edad**



Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

En tanto que casi no tienen participación entre quienes egresan tempranamente, pero son claramente mayoritarios entre los egresados de 2017 (67, de los 107 egresados en 2017, se habían inscripto con hasta 20 años de edad: un 62,6%; este mismo guarismo para 2016 fue de 14,3%).

### Evolución del desgranamiento de la cohorte según sexo

Al examinar la evolución de la actividad estudiantil de la cohorte, se observan algunas diferencias que vale la pena destacar.

Por ejemplo, interesa señalar que, si bien en 2013 los hombres registraron mayor actividad relativa que las mujeres, en los demás años, son ellas, las que registran una mayor tasa de participación como estudiantes activas.

Cuadro 10: Distribución de la Continuidad de la efectividad, la Inactividad, la Desvinculación y el Egreso de los inscriptos según Año lectivo por Sexo						
Año lectivo	% de Continuidad de la efectividad		% de desvinculados específicos	% de egresados	Total	
	Con actividad	Sin actividad			%	Recuento
<b>Mujeres</b>						
2013	98,3	1,7			100,0	1.390
2014	69,9	3,8	26,3		100,0	
2015	59,4	3,6	37,1		100,0	
2016	22,0	1,7	74,8	1,4	100,0	
2017	17,3		76,0	6,7	100,0	
<b>Varones</b>						
2013	98,9	1,1			100,0	435
2014	61,6	3,2	35,2		100,0	
2015	50,6	4,4	45,1		100,0	
2016	21,4	1,8	74,9	1,8	100,0	
2017	17,5		79,3	3,2	100,0	

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

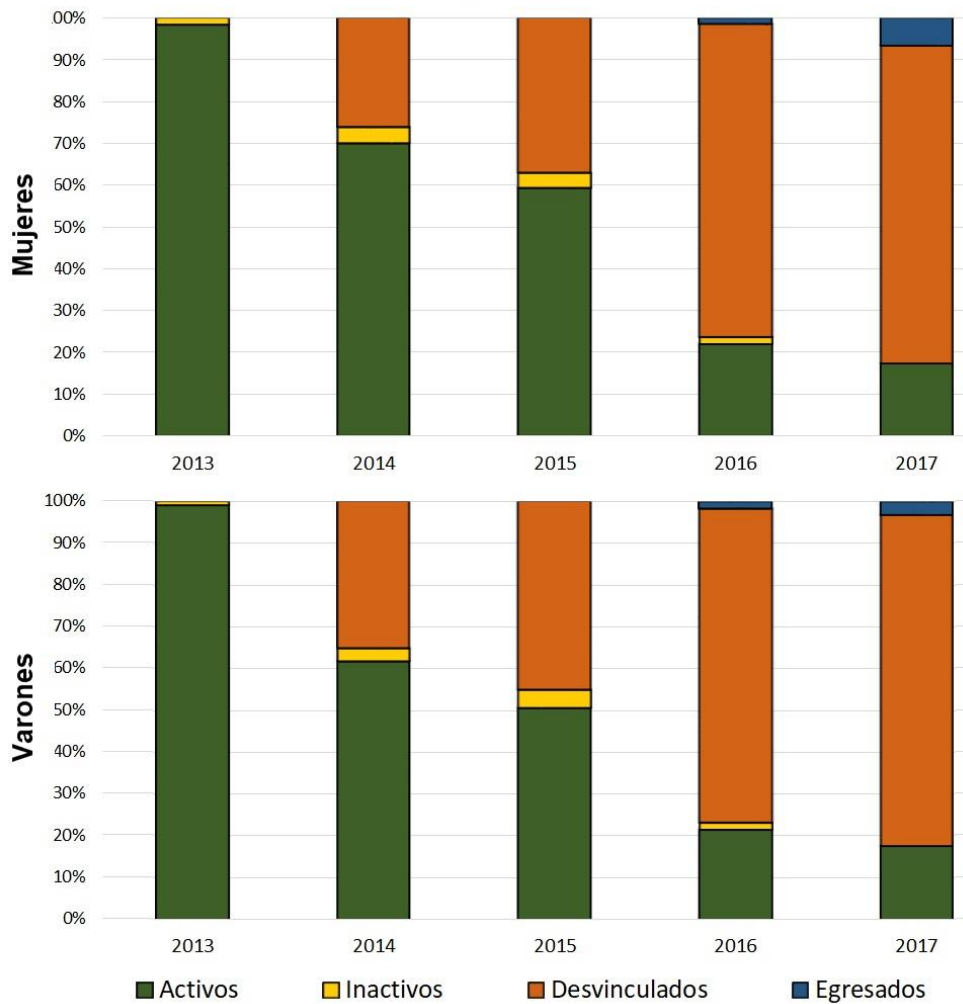
Aspecto que se acentúa particularmente en el segundo y el tercer año de la serie (2014 y 2015; 8,3 y 8,8 puntos porcentuales menos para los hombres, respectivamente; ver Cuadro 10 y Gráfico 3).

En consonancia con lo señalado, los hombres se desvinculan en una proporción mayor que las mujeres, particularmente en esos mismos años (8,8 y 8 puntos porcentuales más, los hombres en comparación con las mujeres, respectivamente), y también egresan en una

proporción relativamente menor que las mujeres (0,4 puntos más en 2016 y 3,5 puntos porcentuales menos en 2017).

Por lo tanto, la probabilidad de desvinculación resultó diferencial por sexo, en el segundo y el tercer año de cursado, en tanto que el egreso favorece, siempre en términos relativos, a las mujeres, particularmente en el último año de la serie.

**Gráfico 3. Evolución porcentual de la actividad, la inactividad, la desvinculación y el egreso por Año lectivo según Sexo de la Cohorte 2013 del PELP**



Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

## Evolución de la cohorte según ascendencia educativa

Según los registros de los censos estudiantiles de 1999, 2007 y 2012 y contrariamente a lo que el debate reciente dejaba entre ver, la proporción de hijos de universitarios que integran el colectivo estudiantil, ha ido incrementándose (Errandonea, 2016, pág. 8).

En este sentido, importa completar el modelo con información sobre el tipo de ascendencia educativa de los estudiantes, en las tres instancias académicas de referencia: al momento de inscribirse, en el proceso formativo (permanencia) y en el egreso.

La información relativa al nivel educativo máximo alcanzado por el padre o por la madre del estudiante, que es el dato que se utiliza como indicador indirecto del máximo nivel educativo alcanzado en el hogar de procedencia (Ascendencia educativa), proviene de los formularios que los estudiantes completan al inscribirse en la universidad por primera vez o, para el caso de aquellos que llegaron a egresar, el formulario que deben completar al momento de firmar el título en la Bedelía Central de la Udelar.

Sin embargo, esta información no se encuentra disponible para todos los casos. Razón por la cual la cantidad de estudiantes contabilizados en esta sección es levemente inferior a la disponible para las secciones anteriores.

En consecuencia, la base de información sobre la cual trabajamos en relación con la Ascendencia educativa, asciende a 1.476 casos, algo más de 8 de cada 10 inscriptos en el PELP 2013 (80,9%).

A partir del Cuadro 11 y del Gráfico 4, es posible observar diferencias relevantes en la evolución de la actividad, como así también en la evolución de la desvinculación y el egreso de la cohorte 2013 del PELP.

<b>Cuadro 11. Distribución de la Continuidad de la efectividad, la Inactividad, la Desvinculación y el Egreso de los inscriptos según Año lectivo por Ascendencia educativa</b>						
Ascendencia educativa	% de Continuidad de la efectividad		% de desvinculados específicos	% de egresados	Total	
	Con actividad	Sin actividad			%	Recuento
<b>Hasta media completa</b>						
2013	99,7	0,3			100,0	912
2014	74,1	3,0	22,9		100,0	
2015	64,7	2,3	33,0		100,0	
2016	22,6	0,9	75,9	0,7	100,0	
2017	17,4		75,7	6,9	100,0	
<b>Terciaria no universitaria completa o incompleta y universitaria incompleta</b>						
2013	99,6	0,4			100,0	280
2014	73,9	2,1	23,9		100,0	
2015	64,3	1,1	34,6		100,0	
2016	22,1	0,4	77,1	0,4	100,0	
2017	17,1		75,7	7,1	100,0	
<b>Universitaria completa</b>						
2013	100,0	0,0			100,0	284
2014	68,0	3,9	28,2		100,0	
2015	20,8	1,8	77,5		100,0	
2016	19,7	1,8	77,5	1,1	100,0	
2017	15,5		80,6	3,9	100,0	

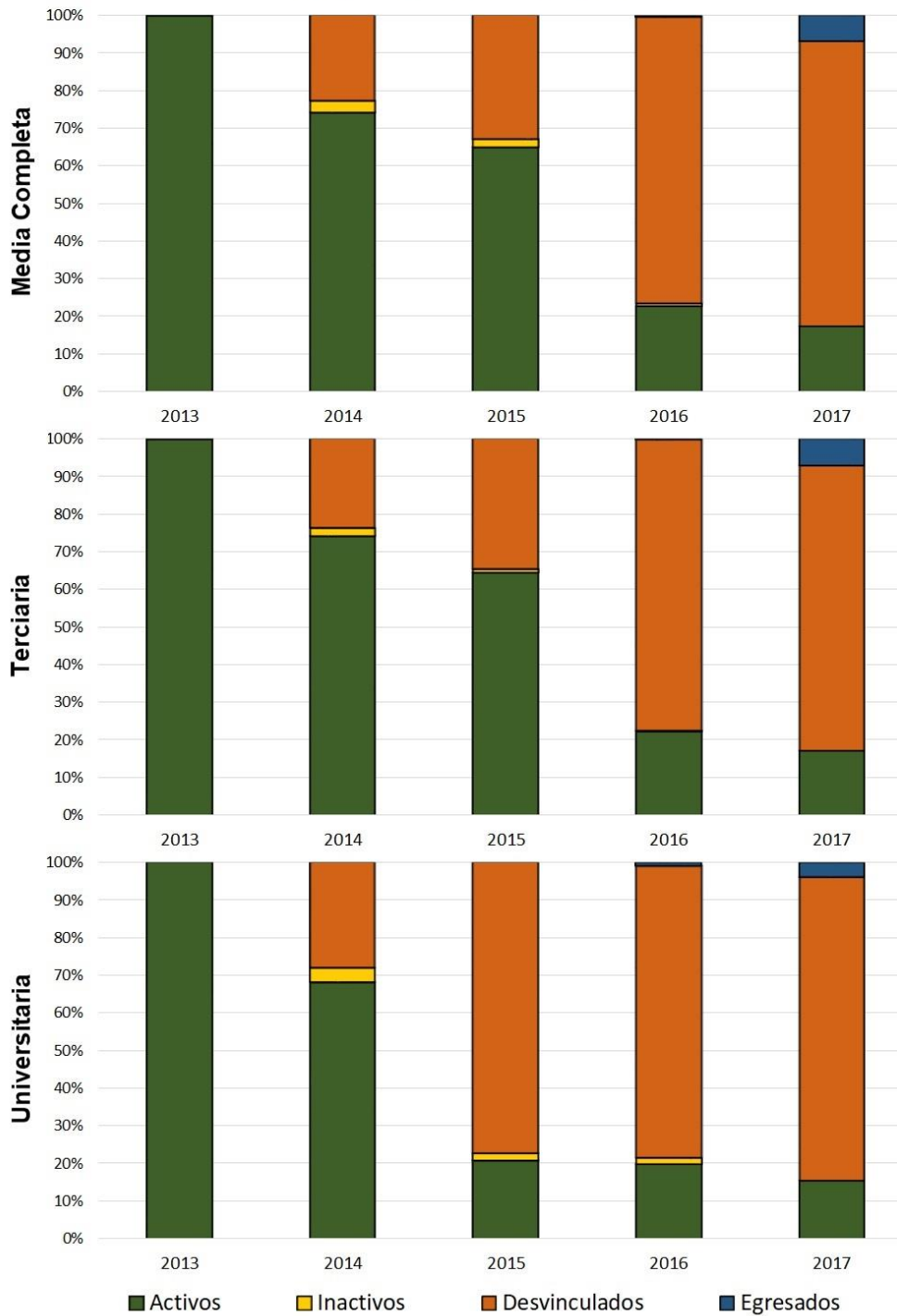
Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

Las mismas se expresan fundamentalmente en la frontera entre universitaria incompleta y completa, es decir entre las categorías *Terciaria incompleta o completa* y *universitaria incompleta* por una parte y *Universitaria completa* por la otra.

**Gráfico 4. Evolución porcentual de la actividad, la inactividad, la desvinculación y el egreso por Ascendencia Educativa entre los inscriptos de la Cohorte 2013 del PELP**



Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).



Como primer vistazo general, puede decirse que, cuanto menor es el nivel educativo del hogar de procedencia, mayor la proporción de estudiantes con actividad en cada año y menor la probabilidad de desvinculación. Sin embargo, y en cierta medida, contra intuitivamente, la proporción de egresados resultó más importante en aquellos estudiantes que provienen de hogares sin universitaria completa.

Veamos algunos de estos aspectos con un poco más de detalle.

La proporción de estudiantes que, año a año, registraron por lo menos una actividad académica, si bien levemente mayor, es muy similar entre quienes provienen de hogares con educación media completa como nivel educativo máximo alcanzado y quienes lo hacen de hogares con hasta universitaria incompleta (diferencia en puntos porcentuales: 0,1, 0,2, 0,4, 0,4 y 0,3).

Sin embargo, es entre aquellos que provienen de hogares con universitaria completa en comparación con los que vienen de hogares con menor nivel educativo alcanzado que las diferencias se tornan más importantes. Si compramos la actividad de los que provienen de hogares con hasta primaria completa y educación media completa o incompleta, con los de hogares con hasta universitaria completa se observa que los primeros tienen niveles de actividad mayores todos los años de la serie en comparación con los últimos: en 2014, es decir luego de haber transitado un año en la licenciatura, las diferencias en puntos porcentuales se elevan a 5,9 y 6,2 puntos, respectivamente; en 2015, tercer año de la serie, las diferencias se elevan a 48,3 y 42,9 puntos; finalmente, los dos últimos años de registro, que también muestran niveles de actividad inferiores entre los hijos de universitarios titulados, sin embargo se reducen sensiblemente (8,8 y 5,1, en 2016 y 2017; y 1,6 y 1,2 puntos porcentuales más, respectivamente).

De manera que se puede decir que, en general, 2 de cada 10 inscriptos en 2013, se desvincula a partir del segundo año de la serie. Entre los hijos de universitarios, se llegan a desvincular casi 3 de cada 10 luego de ese primer año. Más de la mitad de los hijos de universitario titulados que continúan (68%), finalmente dejan de asistir luego del segundo año, manteniéndose casi 2 de cada 10 como estudiantes activos durante 2015 a 2017: 20,8%, 19,7% y 15,5%; y egresaron el 1,1% y 3,9% de ellos en 2016 y 2017, respectivamente.

Por lo tanto, los hijos de universitarios muestran un comportamiento menos insistente y más eficaz: se desvinculan tempranamente y, en una gran proporción, los que no lo hacen, continúan y egresan en los tiempos razonablemente previstos por el plan de estudios (4 o 5 años).

Ahora bien, de un examen más detallado por ascendencia educativa es posible completar este panorama con algunas precisiones complementarias.

En materia del registro de por lo menos una actividad académica por año lectivo, y sin tomar en cuenta el primer año de la serie, en que las diferencias entre los estudiantes con diferente nivel educativo del hogar de procedencia resultaron insignificantes (aunque corresponde decir que la totalidad de los estudiantes provenientes de hogares con nivel educativo universitario, tanto completo como incompleto, registraron por lo menos una actividad en 2013), se observa que quienes provienen de hogares sin universitaria completa alcanzan mayores niveles de actividad en todos los años.

Sin embargo, como se describió anteriormente, son los hijos de padres con hasta primaria completa, los que muestran niveles de actividad mayores. Lo propio ocurre con la desvinculación, que llega a registrar, al comparar, nuevamente entre 2014 y 2017, hogares de procedencia con educación primaria, con hogares de procedencia con educación universitaria completa, -5,7, -48,4, -7,8 y -10,3 puntos porcentuales, respectivamente.

Adicionalmente hay que señalar que las distancias comparativas señaladas entre los estudiantes con estas dos procedencias educativas diferentes, para los años 2015, 2016 y 2017, son significativamente mayores a las que registran los demás estudiantes, provenientes de hogares

con media completa, terciaria incompleta o completa o universitaria incompleta, al compararlos con los provenientes de hogares con universitaria completa. Por otra parte, como el volumen de desvinculados se incrementa paulatinamente, año a año, entre los que no provienen de hogares titulados y, como se vio, resulta repentina en 2015, para los hijos de universitarios titulados, dicho año, es decir el tercer año de la serie, es el año en que dichas diferencias resultan contundentes (ver Cuadro 12 y Gráfico 5): al comparar cada nivel con universitaria completa, las diferencias son, respectivamente, de 48,3, 42,9, 43,3 y 43,7 puntos porcentuales en cada caso.

<b>Cuadro 12. Distribución de la actividad y la desvinculación por Año lectivo</b>						
	% de efectividad		% de desvinculados específicos	% de egresados	Total	
	Con actividad	Sin actividad			%	Recuento
<b>Hasta primaria completa</b>						
2013	99,4	0,6			100,0	165
2014	73,9	3,6	22,4		100,0	
2015	69,1	1,8	29,1		100,0	
2016	28,5	0,0	69,7	1,8	100,0	
2017	20,6		70,3	9,1	100,0	
<b>Media completa o incompleta</b>						
2013	99,7	0,3			100,0	747
2014	74,2	2,8	23,0		100,0	
2015	63,7	2,4	33,9		100,0	
2016	21,3	1,1	77,2	0,4	100,0	
2017	16,7		76,8	6,4	100,0	
<b>Terciaria no universitaria completa o incompleta</b>						
2013	99,3	0,7			100,0	142
2014	74,6	2,1	23,2		100,0	
2015	64,1	0,7	35,2		100,0	
2016	18,3	0,0	81,7	0,0	100,0	
2017	16,9		77,5	5,6	100,0	
<b>Universitaria incompleta</b>						
2013	100,0	0,0			100,0	138
2014	73,2	2,2	24,6		100,0	
2015	64,5	1,4	34,1		100,0	
2016	26,1	0,7	72,5	0,7	100,0	
2017	17,4		73,9	8,7	100,0	
<b>Hasta universitaria completa</b>						
2013	100,0	0,0			100,0	284
2014	68,0	3,9	28,2		100,0	
2015	20,8	1,8	77,5		100,0	
2016	19,7	1,8	77,5	1,1	100,0	
2017	15,5		80,6	3,9	100,0	

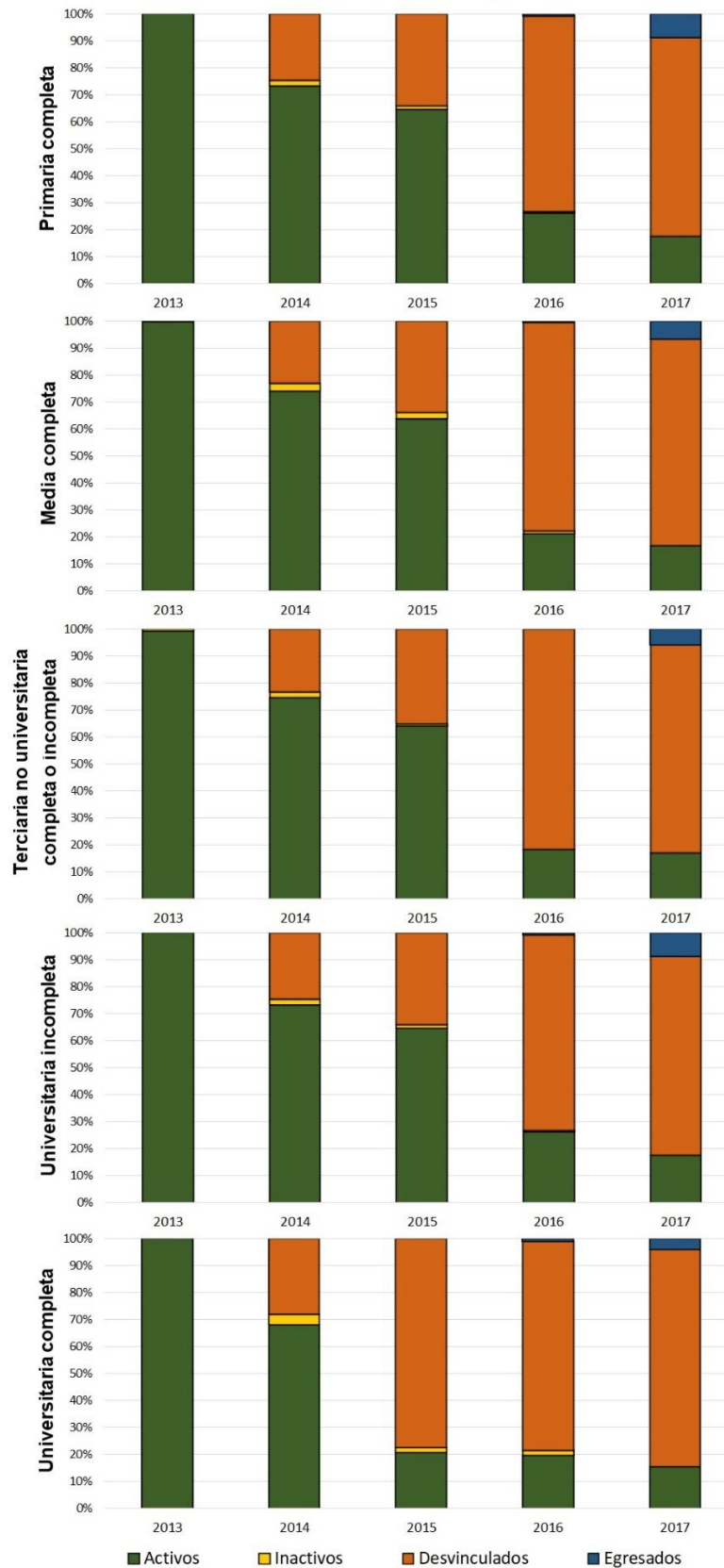
Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

En cuanto a la probabilidad de egreso, y para finalizar, el panorama es levemente diferente: los estudiantes cuyos padres no han obtenido un título universitario, en 2017 muestran niveles de egreso más elevados que los hijos de universitarios graduados (9,1%, 6,4%, 5,6%, 8,7% y 3,9%, respectivamente), pero en 2016 sólo los provenientes de hogares con primaria completa egresan en mayor proporción que los hijos de titulados (1,8%, 0,4%, 0%, 0,7% y 1,1%, respectivamente).

**Gráfico 5. Evolución porcentual de la actividad, la inactividad, la desvinculación y el egreso por Ascendencia Educativa terciaria universitaria incompleta entre los inscriptos de la Cohorte 2013 del PELP**



Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

## Anexo I

Cuadro 1a. Distribución de la actividad, la desvinculación y el egreso por Año lectivo según Tramos de edad					
Año lectivo	Efectividad		Desvinculación específica	Egreso	Total
	Con actividad	Sin actividad			
<b>Hasta 20 años</b>					
2013	647	0			647
2014	500	10	137		647
2015	452	3	192		647
2016	39	2	602	4	647
2017	36		544	67	647
<b>De 21 a 25 años</b>					
2013	483	3			486
2014	309	19	158		486
2015	263	16	207		486
2016	102	5	377	2	486
2017	76		400	10	486
<b>De 26 a 35 años</b>					
2013	385	8			393
2014	223	21	149		393
2015	180	23	190		393
2016	133	13	242	5	393
2017	109		271	13	393
<b>36 y más años</b>					
2013	281	18			299
2014	207	17	75		299
2015	150	27	122		299
2016	125	12	145	17	299
2017	96		186	17	299

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

Cuadro 2a. Distribución de la actividad, la inactividad, la desvinculación y el egreso por Año lectivo Según Sexo					
Año lectivo	Efectividad		Desvinculación específica	Egreso	Efectividad
	Con actividad	Sin actividad			
<b>Mujeres</b>					
2013	1.366	24			1.390
2014	971	53	366		1.390
2015	825	50	515		1.390
2016	306	24	1.040	20	1.390
2017	241		1.056	93	1.390
<b>Varones</b>					
2013	430	5			435
2014	268	14	153		435
2015	220	19	196		435
2016	93	8	326	8	435
2017	76		345	14	435

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

Las celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

**Cuadro 3a. Distribución de la actividad y la desvinculación por Año lectivo**

Año lectivo	Efectividad		Desvinculación específica	Egreso	Efectividad
	Con actividad	Sin actividad			
<b>Hasta primaria completa</b>					
2013	164	1			165
2014	122	6	37		
2015	114	3	48		
2016	47	0	115	3	
2017	34		116	15	
<b>Hasta media completa</b>					
2013	745	2			747
2014	554	21	172		
2015	476	18	253		
2016	159	8	577	3	
2017	125		574	48	
<b>Hasta terciaria no universitaria completa o incompleta</b>					
2013	141	1			142
2014	106	3	33		
2015	91	1	50		
2016	26	0	116	0	
2017	24		110	8	
<b>Hasta universitaria incompleta</b>					
2013	138	0			138
2014	101	3	34		
2015	89	2	47		
2016	36	1	100	1	
2017	24		102	12	
<b>Hasta universitaria completa</b>					
2013	284	0			284
2014	193	11	80		
2015	59	5	220		
2016	56	5	220	3	
2017	44		229	11	
<b>Sin dato</b>					
2013	4	0			4
2014	4	0	0		
2015	2	0	2		
2016	1	0	3		
2017	1		3		

Fuente: Procesamiento propio con base en datos del SGB- SECIU, Udelar (2013-2017).

as celdas anuladas reflejan espacios de propiedad que, por diferentes razones, no aplican.

Nota: Los estudiantes inactivos en 2013 se explican porque se inscribieron en 2013 y tuvieron su primera actividad registrada en años posteriores.

## Anexo II: fichas técnicas de los principales indicadores utilizados

## Indicador: Tasa específica de actividad continua (TEAC)

**Nombre:** Tasa específica de actividad continua.

**Tipo:** Flujo

**Descripción**

Total de estudiantes de una cohorte o generación de ingreso a una o más ofertas de formación, que registran por lo menos una actividad en cada año, durante un determinado período ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento,

Servicio, Oferta o Ciclo), hasta la finalización del período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ) o hasta su efectivo egreso de la carrera, como proporción del total de estudiantes ingresantes en el año  $t_x$ , multiplicado por 100.

**Unidad de análisis**

Según nivel de agregación institucional definido: Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo.

**Forma de Cálculo**

$$TEAC_{kNI}^{t_x \rightarrow t_n} = \frac{EstEC_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i \rightarrow t_n}}{IngE_{kNI}^{t_x}} 100$$

$EstEC_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i \rightarrow t_n}$  : Conjunto de estudiantes efectivos (EstE)

pertenecientes a la cohorte  $k$  ( $|EstE \subset k$ ) que registraron actividad de manera continua (C), es decir, por lo menos una en cada año, durante el período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

**Dónde**

$TEAC_{kNI}^{t_x \rightarrow t_n}$  : Porcentaje de estudiantes pertenecientes a una determinada cohorte ( $T_x$ ) que registraron por lo menos una actividad de manera continua (EAC), durante un determinado período ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$IngE_{kNI}^{t_x}$  : Número de estudiantes ingresantes efectivos (IngE), en el año  $t_x$ , en la cohorte  $k$ , en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

**Interpretación**

Un guarismo mayor a 50% indica que la mayoría de los estudiantes integrantes de la cohorte  $k$  fueron estudiantes con actividad continua en el período considerado.

Cuando el guarismo es igual o similar a 0%, indica que ninguno, o casi ninguno, de los estudiantes de la cohorte  $k$  ha podido registrar actividad en todos los años del período de referencia. Por el contrario, cuando el guarismo es similar o igual al 100%, indica que la totalidad de los estudiantes de la cohorte  $k$  han registrado por lo menos una actividad en cada año del período de referencia.

**Periodicidad**

Anual.

**Fuente de Información**

SGAE (consultas del SGB  $g\_Activ$ ,  $g\_inscriptos$  y  $g\_egresos$ ) de SeCIU.

**Información requerida**

Listado nominal (CI) de estudiantes, en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo), con información de las actividades registradas en el período de referencia, fecha de inscripción, condición y fecha de egreso.

**Observaciones**

La Cohorte  $k$  se encuentra definida por los estudiantes efectivos ingresantes en el año  $t_x$ , hasta el año  $t_n$ .

Este indicador no refleja la intensidad de las actividades registradas ni el logro o grado de avance alcanzado, ya que se adopta como indicador el registro de hasta una actividad en cada año de la serie de referencia.

**Propósito**

Se procura, conjuntamente con los indicadores TEAC, TED y TEIn, contar con información que permita valorar longitudinalmente (flujo) y transversalmente (composición anual) la evolución y la participación de las diferentes cohortes de estudiantes en una determinada oferta, servicio, área de conocimiento o para la Udelar en su conjunto, durante un período lectivo determinado (años  $t_x$  a  $t_n$ ), para la definición de acciones de política educativa focalizada.

## Indicador: Tasa específica de actividad discontinua (TEAD)

**Nombre:** Tasa específica de actividad discontinua.

**Tipo:** Flujo

**Descripción**

Total de estudiantes de una cohorte o generación de ingreso a una o más ofertas de formación, que registran actividad por lo menos en un año durante un determinado período ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de

conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo), y no presentan actividad en el siguiente, pero que sí la registran posteriormente y hasta la finalización del período considerado  $t_x \rightarrow t_n$  (desde el año  $t_{x+1}$  hasta el año  $t_n$ ) o hasta su efectivo egreso de la carrera, como proporción del total de estudiantes de la cohorte  $k$ , multiplicado por 100.

**Unidad de análisis**

Según nivel de agregación institucional definido: Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo.

**Forma de Cálculo**

$$TEAD_{k,NI}^{t_x \rightarrow t_n} = \frac{EstEAcD_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_x \rightarrow t_n}}{IngE_{k,NI}^{t_x}} \cdot 100$$

$EstEAcD_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_x \rightarrow t_n}$ : Conjunto de

estudiantes efectivos (EstE) pertenecientes a la cohorte  $k$  ( $|EstE \subset k$ ) que registraron actividad de manera discontinua (AcD) en dos o más años durante el período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

**Dónde**

$TEAD_{k,NI}^{t_x \rightarrow t_n}$ : Porcentaje de estudiantes pertenecientes a una determinada cohorte ( $T_x$ ) que registraron por lo menos una actividad en dos o más años de manera discontinua (EAD) durante un determinado período ( $t_x \rightarrow t_n$ ) en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$IngE_{k,NI}^{t_x}$ : Número de ingresos efectivos (IngE), en el año  $t_x$ , en la cohorte  $k$ , en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

**Interpretación**

Un guarismo mayor a 50% indica que la mayoría de los estudiantes integrantes de la cohorte  $k$  fueron estudiantes con actividad discontinua en el período considerado.

Cuando el guarismo es igual o similar a 0%, indica que la totalidad de los estudiantes de la cohorte  $k$  han registrado por lo menos una actividad en cada año del período de referencia. Por el contrario, cuando el guarismo es similar o igual al 100%, indica que la totalidad de los estudiantes de la cohorte  $k$  han realizado actividades de forma intermitente durante el período de referencia.

**Periodicidad**

Semestral o anual.

**Fuente de Información**

SGAE (consultas del SGB  $g\_Activ$ ,  $g\_inscriptos$  y  $g\_egresos$ ) de SeCIU.

**Información requerida**

Listado nominal (CI) de estudiantes, en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo), con información de las actividades registradas en el período de referencia, fecha de inscripción, condición y fecha de egreso.

**Observaciones**

Cuando se aplica esta categoría a los análisis por año lectivo, no se podrán considerar discontinuos estudiantes sin actividad en el último año de la serie de referencia. Estos pasarán a ser considerados desvinculados. Esto se debe a que es necesario contar, por lo menos con un año posterior al de inactividad para poder determinar la intermitencia. Por lo tanto, su cálculo sólo aplica a partir del año  $T_{x+1}$  (es decir, el segundo año de la serie de referencia).

Este indicador no refleja la intensidad de las actividades registradas ni el logro o grado de avance alcanzado, ya que se adopta como indicador el registro de hasta una actividad en cada momento de la serie.

**Propósito**

Se procura, conjuntamente con los indicadores TEAC, TED y TEIn, contar con información que permita valorar longitudinalmente (flujo) y transversalmente (composición anual) la evolución y la participación de las diferentes cohortes de estudiantes en una determinada oferta, servicio, área de conocimiento o para la Udelar en su conjunto, en relación con un año lectivo determinado (año  $t_n$ ), para la definición de acciones de política educativa focalizada.



## Indicador: Tasa específica de inactividad (TEIn)

**Nombre:** Tasa específica de inactividad.

**Tipo:** Flujo

**Descripción**

Total de estudiantes de una cohorte o generación de ingreso (k), que no registraron actividad en un año (t<sub>i</sub>) o durante un determinado período (t<sub>i</sub>→t<sub>n</sub>), en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o

Ciclo), y no egresaron de la oferta u ofertas consideradas en dicho período, como proporción del total de estudiantes efectivos de la cohorte k (IngE<sup>tx</sup>), multiplicado por 100.

**Unidad de análisis**

Según nivel de agregación institucional definido: Udelar, Área de conocimiento, Servicio o Oferta o Ciclo.

**Forma de Cálculo:**

$$TEIn_{k,NI}^{t_i} = \frac{EstIn_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i} - Egre_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i}}{IngE_{k,NI}^{t_x}} 100$$

**Dónde**

$TEIn_{k,NI}^{t_i}$  : Porcentaje de estudiantes pertenecientes a una determinada cohorte (k) que no registraron actividad (TEIn) en un año (t<sub>i</sub>) o durante un determinado período (t<sub>x</sub>→t<sub>n</sub>) en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$EstIn_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i}$  : Conjunto de estudiantes (Est) pertenecientes a la cohorte k (|EstE⊂k<sup>tx→tn</sup>) que no registraron actividad (In) en

el año o años considerado/s (t<sub>i</sub>), en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$Egre_{\{EstE|EstE \subset k_{NI}^{t_x \rightarrow t_n}\}}^{t_i}$  : egresados (Egre) pertenecientes a la cohorte k (|EstE⊂k<sup>tx→tn</sup>), en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$IngE_{k,NI}^{t_x}$  : Número de ingresos efectivos (IngE), en el año t<sub>x</sub>, en la cohorte k, en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

**Interpretación**

Un guarismo mayor a 50% indica que la mayoría de los estudiantes integrantes de la cohorte k no tuvieron actividad en el año o período considerado.

Cuando el guarismo es igual o similar a 0%, indica que ninguno, o casi ninguno, de los estudiantes de la cohorte k tuvieron actividad en el año o período de referencia. Por el contrario, cuando el guarismo es similar o igual al 100%, indica que la totalidad de los estudiantes de la cohorte k han tenido actividad en el año o período considerado.

**Periodicidad**

Semestral o anual.

**Fuente de Información**

SGAE (consultas del SGB g\_Activ, g\_inscriptos y g\_egresos).

**Información requerida**

Listado nominal (CI) de estudiantes, en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo), con información de las actividades registradas en el período de referencia, año de inscripción y condición y fecha de egreso.

**Observaciones**

La definición de Estudiante Inactivo, comprende a los estudiantes que no registran alguna actividad de rendición de curso o examen en un momento determinado (año, semestre, etc), de cualquier unidad curricular básica de al menos una oferta del Servicio.

**Propósito**

Se procura, conjuntamente con los indicadores TEAC, TEAD y TED, contar con información que permita valorar longitudinalmente (flujo) y transversalmente (composición anual) la evolución y la participación de las diferentes cohortes de estudiantes en una determinada oferta, servicio, área de conocimiento o para la Udelar en su conjunto, en relación con un año lectivo o semestre determinado (año t<sub>n</sub>).

## Indicador: Tasa efectiva de desvinculación (TED)

**Nombre:** Tasa específica de desvinculación.

**Tipo:** Flujo.

**Descripción:**

Total de estudiantes de una cohorte o generación de ingreso (k), que dejaron de registrar actividad de rendición de curso o examen a partir de cualquier momento en un período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ) en todas las unidades curriculares básicas de dicha oferta de formación, pero sí la registra (o por falta de

información es posible que la registre) en otra cualquier unidad curricular básica de otra cualquier oferta de formación, en dicho nivel de agregación institucional, como proporción del total de estudiantes inscriptos en la cohorte k ( $EstI_k$ ), multiplicada por 100.

**Unidad de análisis:**

Según nivel de agregación institucional definido: Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo.

**Forma de Cálculo**

$$TED_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n} = \frac{EstI_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n} - EstE_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n}}{EstI_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n}} 100$$

**Dónde**

$TED_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n}$  : Tasa específica de desvinculación (TED) correspondiente a un período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), de una cohorte k, en un determinado nivel de agregación institucional (NI).

$EstI_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n}$  : estudiantes inscriptos de la cohorte k ( $EstI_k$ ), durante un período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (NI), en el año t.

$EstE_{k_{NI}}^{t_x \rightarrow t_n}$  : estudiantes efectivos de la cohorte k ( $EstE_k$ ), durante un período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (NI), en el año t.

**Interpretación**

Cantidad de estudiantes desvinculados, por cada 100 estudiantes inscriptos en el primer año del período considerado ( $t_x$ ), en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio o Carrera) en un período considerado ( $t_x \rightarrow t_n$ ), en el año t.

**Periodicidad**

Período, entre  $t_x$  y  $t_n$  (si no se especifica: anual).

**Fuente de Información**

SGAE (consultas del SGB de g\_Activ y g\_inscriptos de SeCIU).

**Información requerida**

Listado nominal (CI) de estudiantes, en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio o Carrera), con información de las actividades registradas en el período de referencia ( $t_x \rightarrow t_n$ ) y fecha de inscripción.

**Observaciones**

El año t, puede ser cualquier año, o período, entre  $t_x$  y  $t_n$ . Por lo tanto, el dato es válido exclusivamente en términos de la información disponible para el período de referencia ( $t_x \rightarrow t_n$ ).

La definición de Estudiante Desvinculado, tiene fundamento en la definición de Estudiante Inactivo, y comprende a los estudiantes que no registran actividad de rendición de curso o examen, a partir de un momento determinado y hasta el último año incluido en la serie de tiempo considerada o de referencia, en cualquier unidad curricular básica del nivel de agregación institucional definido (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Oferta o Ciclo).

**Propósito**

Se procura, conjuntamente con los indicadores TEAC, TEAD y TEIn, contar con información que permita valorar longitudinalmente (flujo) y transversalmente (composición anual) la evolución y la participación de las diferentes cohortes de estudiantes en una determinada oferta, servicio, área de conocimiento o para la Udelar en su conjunto, en relación con un año lectivo determinado (año t).

## Referencias

- Errandonea, G. (23 y 24 de Noviembre de 2016). Indicadores para la planificación estratégica: algunas pistas sobre la reproducción social educativa. *Libro de conferencias y resúmenes. III Seminario Internacional de intercambio de experiencias e investigaciones sobre egreso universitario y II Seminario Internacional sobre Trayectorias en la Educación Superior*. Montevideo, Uruguay: DEV de la Fac. de Veterinaria. Udelar. Obtenido de [http://www.fvet.edu.uy/images/DEV/dev/2016/seminario\\_egreso/libro\\_resumenes\\_seminario\\_2016.pdf](http://www.fvet.edu.uy/images/DEV/dev/2016/seminario_egreso/libro_resumenes_seminario_2016.pdf)
- Errandonea, G. (Octubre de 2018). Ascendencia educativa entre los egresados: la necesidad de seguir completando el modelo. (DEV-FVET, Ed.) *Libro de conferencias y resúmenes - IV Seminario Internacional de intercambio de experiencias e investigaciones sobre egreso universitario y III Seminario Internacional sobre Trayectorias en la Educación Superior*, 138-146. Recuperado el 03 de 03 de 2020, de [http://www.fvet.edu.uy/images/DEV/dev/2018/Evento\\_Egresados/Libro\\_de\\_res%C3%BAmenes\\_-\\_2018\\_-\\_Documentos\\_de\\_Google.pdf](http://www.fvet.edu.uy/images/DEV/dev/2018/Evento_Egresados/Libro_de_res%C3%BAmenes_-_2018_-_Documentos_de_Google.pdf)
- Errandonea, G., Rey, R., & Orós, C. (2018). *Censos de Estudiantes Universitarios de Grado. 1999, 2007 y 2012. Perfil, cobertura y ascendencia educativa*. Montevideo: USIEn - CSE - Udelar. Obtenido de <http://www.cse.udelar.edu.uy/wp-content/uploads/2017/12/DT3-USIEn-1.pdf>
- Facultad de Psicología, U. (15 de Febrero de 2019). *Publicación del Plan de Estudio 2013*. Obtenido de Facultad de Psicología/Noticias: [https://psico.edu.uy/sites/default/pub\\_files/2019-02/librillo%20plan%202013.pdf](https://psico.edu.uy/sites/default/pub_files/2019-02/librillo%20plan%202013.pdf)
- Facultad de Psicología, U. C. (25 de Setiembre de 2012). *Plan de Estudio de la Licenciatura en Psicología : Fundamentación*. Obtenido de Facultad de Psicología: [https://psico.edu.uy/sites/default/files/2016-11/plan\\_de\\_estudio\\_de\\_la\\_licenciatura\\_en\\_psicologia\\_2013.diariooficial.pdf](https://psico.edu.uy/sites/default/files/2016-11/plan_de_estudio_de_la_licenciatura_en_psicologia_2013.diariooficial.pdf)
- Facultad de Psicología, U. C. (6 de Mayo de 2015). *Facultad de Psicología*. Obtenido de novedades/resoluciones del consejo de facultad: <https://psico.edu.uy/novedades/resoluciones-del-consejo-de-facultad/reglamento-general-de-estudios-plan-2013-resoluci%C3%B3n-n>
- USIEn-CSE. (7 de Octubre de 2019). *Tasa específica de actividad continua*. Obtenido de CSE/USIEn/Listado de fichas metodológicas: <https://www.cse.udelar.edu.uy/listado-de-fichas-metodologicas/>
- USIEn-CSE. (7 de Octubre de 2019). *Tasa específica de actividad discontinua*. Obtenido de CSE/USIEn/Listado de fichas metodológicas: <https://www.cse.udelar.edu.uy/listado-de-fichas-metodologicas/>
- USIEn-CSE. (7 de Octubre de 2019). *Tasa específica de desvinculación*. Obtenido de CSE/USIEn/Listado de fichas metodológicas: <https://www.cse.udelar.edu.uy/listado-de-fichas-metodologicas/>
- USIEn-CSE. (7 de Octubre de 2019). *Tasa específica de inactividad*. Obtenido de CSE/USIEn/Listado de fichas metodológicas: <https://www.cse.udelar.edu.uy/listado-de-fichas-metodologicas/>

---

<sup>i</sup> Las citas y referencias incorporadas a este documento, siguen los lineamientos de la American Psychological Association (APA), para formatos bibliográficos, basados en el Estilo Harvard referencing (The Chicago Manual of Style).